

## **OZNÁMENÍ O ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ**

Zadavatel: **Městská část Praha - Čakovice**  
Sídlo: nám. 25. března 121/1, 196 00 Praha 9 - Čakovice  
IČO: 00231291  
Zastoupený: Ing. Alexander Lochman, Ph.D., starosta

### **VEŘEJNÁ ZAKÁZKA: Nákup samojízdného pracovního stroje do 3500 kg formou leasingu**

Zadavatel tímto v souladu s **§ 53 Odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek**, v platném znění (dále jen „ZZVZ“) oznamuje, že na základě Usnesení Rady městské části Praha Čakovice č. **USN RM 349/2018 ze dne 11. 6. 2018** rozhodl o

#### **zrušení zadávacího řízení**

#### **Odůvodnění:**

Zadávací řízení bylo zrušeno v souladu s **§ 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ**. V době po skončení lhůty pro podání nabídek byla zjištěna závažná pochybení ZZVZ v zadávacích podmínkách. V této pokročilé fázi zadávacího řízení již není možné jakkoliv administrativně či jinak právně napravit daný skutkový stav a proto z důvodu dodržení ZZVZ zadavatel přistoupil ke zrušení zadávacího řízení.

Jedná se zejména o následující nedostatky:

1. Ve Výzvě k podání nabídek a v Zadávací dokumentaci je uvedeno, že „zadávací řízení je zadávané dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách“ (dále jen „ZVZ“). Zadávací řízení bylo zahájeno dne 27. 4. 2018, a proto musí být zadávané dle účinného zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“). Současně i v textu těchto dokumentů je odkazováno na ustanovení ZVZ.

2. Požadavky na kvalifikaci neodpovídají ZZVZ. Zadavatel jako přílohu ZD dal vzor čestného prohlášení o splnění kvalifikačních předpokladů – Čestné prohlášení o prokázání základní způsobilosti neodpovídá zákonné definici stanovené v ZZVZ, ale je uvedené ve znění dle předchozího zákona ZVZ. Zadavatel však může požadovat u ZPŘ i další kritéria kvalifikace. Zadavatel dále požaduje doložení výpisu z obchodního rejstříku nebo příslušného Živnostenského oprávnění. Zde se však jedná o dva rozdílné profesní předpoklady - dle § 77 odst. 1 ZZVZ (výpis z obchodního rejstříku) a dle § 77 odst. 2 písm. a) ZZVZ (doklad o oprávnění k podnikání).

3. Zadavatel požaduje, aby v nabídce byly uvedeny varianty – tento požadavek je uveden nejednoznačně – zadavatel na některých místech ZD uvádí 3. varianty a někde 2. varianty (viz bod 6, 7 a 10 ZD).

V ZD není uveden bližší vztah mezi variantami a hodnocením nabídek. Není dodržena dikce § 102 odst. 4 ZZVZ, který stanoví: „V případě připuštění variant je zadavatel povinen stanovit taková kritéria hodnocení, jejichž prostřednictvím je možné hodnotit jak nabídky s variantami, tak nabídky, které varianty neobsahují“.

4. Zadavatel stanovil v ZD, že nabídky budou hodnoceny dle ekonomické výhodnosti nabídky, dle dílčích kritérií: nabídková cena 40%, funkční vlastnosti 40%, servisní cena 20%. K hodnocení nabídek nejsou stanoveny žádné další informace.

Dle § 115 odst. 1 ZZVZ (dle § 53 odst. 6 ZZVZ se pro ZPŘ ustanovení § 115 ZZVZ použije obdobně) je zadavatel povinen v zadávací dokumentaci stanovit pravidla pro hodnocení nabídek, která zahrnují:

- a) kritéria hodnocení
- b) metodu vyhodnocení nabídek v jednotlivých kritériích a
- c) váhu nebo jiný matematický vztah mezi kritérii

Požadavek stanovený pod písm. b) citovaného ustanovení v zadávací dokumentaci zcela chybí. V ZD tak již nejsou stanoveny bližší podmínky obsahující způsob hodnocení nabídek – není zde uvedeno, jako metodou budou nabídky hodnoceny. Zejména u kritéria „funkční vlastnosti“ není ze ZD vůbec patrné, které funkční vlastnosti budou hodnoceny. Zadavatel jako přílohu ZD uvedl pouze požadavky zadavatele na předmět plnění veřejné zakázky, není zde vůbec specifikováno, jaké funkční vlastnosti budou hodnoceny a jaké body nabídka v rámci jednotlivých vlastností může získat.

U kritéria „servisní cena“ je pouze v bodu 6. ZD uvedeno, že součástí smlouvy má být závazek servisního zajištění, včetně uvedené ceny servisních činností – a to bez bližší specifikace, jaké konkrétní servisní činnosti mají být uvedeny a jakým způsobem má být uvedena cena (např. hodinová sazba, měsíční paušál.. a pod)

Takto stanovené hodnocení nabídek představuje zásadní porušení ZZVZ a jeho základních zásad, zejména zásady transparentnosti. Z takto stanovených zadávacích podmínek nemohlo být dodavatelům zřejmé, jaké hodnoty mají v rámci dílčích hodnotících kritérií nabídnout, aby jejich nabídka byla v rámci hodnocení vybrána jako ekonomicky nejvýhodnější.

5. Ke shora uvedeným skutečnostem zadavatel odkazuje např. na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Afs 86/2008-222 ze dne 25. 3. 2009, v němž bylo konstatováno, že „(...) jednotlivá dílčí kritéria a jejich hodnocení musí být natolik konkrétní, aby se každému z uchazečů dostalo informací téhož materiálního obsahu (...)“.

Dále např. v Rozhodnutí úřadu ze dne 13. 4. 2015 Č. j.: ÚOHS-S151/2015/VZ-9149/2015/531/Est: se uvádí, že „povinností zadavatele je podrobně popsat způsob a metodu hodnocení nabídek z hlediska jednotlivých dílčích hodnotících kritérií tak, aby si uchazeči o veřejnou zakázku mohli již před podáním nabídek učinit představu o tom, jakým způsobem budou jejich nabídky hodnoceny“.

**Zadavatel dále informuje ÚZŘ, že bude neprodleně zahájeno nové zadávací řízení na pořízení předmětného stroje.**

**V Praze dne 18. 6. 2018**

  
  
**zadavatel**